

# סבב ראשון שולחן 1

## אתגר ההוראה במערכת ההשכלה הגבוהה : הכשרת הסגל החדש

פרופ' אליעזר יריב וד"ר הדס שלי הובר  
גורדון, המכללה האקדמית לחינוך

### תקציר

מרצים באוניברסיטאות ובמכללות נאלצים לגשר על הפער בין שני כוחות שמשפיעים על תפקודם וקידומם. מחד גיסא, עליהם לחקור ולפרסם; מאידך גיסא, ללמד באופן איכותי שיענה על הצרכים והציפיות של הסטודנטים. מוסדות אקדמיים מדגישים את חשיבות המחקר ובכך מקטינים את התמריץ למרצים להשקיע בהוראה. לעליונות המחקר יש באקדמיה הישראלית ביטויים שונים: למשל, כמעט מחצית מהסטודנטים שהשתתפו בסקר האחרון של התאחדות הסטודנטים ציינו שאיכות ההוראה במוסדות הלימוד שלהם היא בינונית ומטה.

החזון שלנו הוא שכל מרצה אשר מתחיל ללמד במוסד להשכלה גבוהה בישראל, יקבל הכשרה שיטתית להוראה אשר תשפר את יכולותיו הפדגוגיות והדידקטיות. אנו מציעים תכנית שתימשך שנתיים ובסיומה יקבלו המשתתפים תעודה שתהווה תנאי להמשך קידומם. התכנית שאנו מציעים מתחברת היטב ואף משדרגת את התשתית שהמועצה להשכלה גבוהה מפתחת בשנים האחרונות: א. היא מציעה מתווה שיטתי שמבוסס על עקרונות דידיקטיים מוכחים. ב. התכנית תהיה חובה בכל המוסדות להשכלה גבוהה. ג. השתתפות בתכנית תהיה תנאי הכרחי לקבלה וקידום של מרצים ששואפים לפתח קריירה אקדמית. ד. אפשרות להרחבת התכנית לבוגרי ההכשרה וגם למרצים ותיקים שימשיכו להתמחות בהוראה.

מתן הכשרה כזו עשוי להניב יתרונות רבים: א. הקורסים והשיעורים יהיו מעניינים ועדכניים יותר; ב. הוראה איכותית יותר תגביר את מעורבות הסטודנטים ותשפר את הלמידה שלהם; ג. הגברת האטרקטיביות של המוסדות האקדמיים עבור מועמדים חדשים ללימודים; ד. צמצום היקף הנשירה של סטודנטים במהלך לימודיהם; ה. עידוד מוסדי לפתח כלים לשיפור שיטות ההוראה וההערכה; ו. צמצום תחושות הניכור והשחיקה בקרב הסגל האקדמי.

בשיח סביב שולחן עגול נציג את ההצעה שלנו. בהמשך נדון בשאלות:

(א) האם לדעת המשתתפים המיקוד במחקר מרדד את איכות ההוראה במוסדות להשכלה גבוהה?

- (ב) מהם לדעת המשתתפים היתרונות (והחסרונות) של התוכנית המוצעת?
- (ג) האם התוכנית רלוונטית ומעשית למוסדות של המשתתפים?
- (ד) איך מיישמים את הנושא במישור המקומי והארצי?